Niveau(x) d'enseignement: 3 Numéro EDUQ : 8270946
Centre d'intérêt: 240

Bellerose, Carmen.

Quelques commentaires sur l'enquête SOCE : maternelle 4, 5e année / Carmen Bellerose. -- Saint-Jean, Québec : Hôpital du Haut-Richelieu, Département de santé communautaire, 1981.
57 f. : fac-sim., graph. ; 28 cm.

Cote Dewey: 372.1712'09714/B442q Cote LC: LB/3479/.C38

Descripteur(s): *Hygiène *Maternelle (Niveau) *Primaire (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Hygiène dentaire *Carie dentaire *Dépistage

Réalisée dans le contexte de l'extension prévisible du programme d'hygiène dentaire, l'étude vise à déterminer des zones grises en regard de l'état de santé dentaire des enfants fréquentant les écoles des districts de CLSC du territoire du Département de santé communautaire de l'Hôpital du Haut-Richelieu. Deux facteurs pouvant affecter le niveau de santé dentaire ont particulièrement été pris en considération: le niveau socio-économique et le degré d'urbanisation des localités.

L'enquête a eu lieu en mars 1981 sur les territoires de six CLSC: Bedford, Cowansville, Farnham, Jardin de Québec, Richelieu et St-Jean ainsi que sur celui du D-S-C. St-Jean. Au total, 3835 élèves de maternelle et des cinq premières années du cours primaire ont été examinés par trois hygiénistes dentaires. la fiche d'examen dentaire SOCE était l'instrument utilisé.

Les ressources en ce qui concerne l'hygiène dentaire sont allouées aux CLSC en fonction d'un ratio de population et non en fonction de l'état de santé dentaire de la population. Or pour chacun des CLSC, les résultats de l'enquête ne révèlent guère de différences significatives selon les niveaux socio-économiques ou le degré d'urbanisation. Si certains territoires de CLSC peuvent apparaître comme des zones grises, il s'est avéré peu probant de tenter d'isoler des zones grises à l'intérieur de ces mêmes territoires. Il conviendra donc de recourir à d'autres méthodes.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 062
Auteur de l'analyse: ar

EDUQ 8270946

QUELQUES COMMENTAIRES SUR L'ENQUETE SOCE MATERNELLE A 5E ANNEE

CARMEN BELLEROSE
HOPITAL DU HAUT-RICHELIEU

EDUQ 8270946

hhr DEPARTEMENT DE SANTE COMMUNAUTAIRE

"DÉPARTEMENT DE SANTÉ COMMUNAUTAIRE"
HÔPITAL DU HAUT-RICHELIEU
920, BOUL. DU SÉMINAIRE,
ST-JEAN, P. QUÉ. J3A 1B7

QUELQUES COMMENTAIRES SUR L'ENQUETE SOCE MATERNELLE A 5E ANNEE

Carmen Bellerose,
conseiller en rechreche.

1. ETUDE DE CARACTERE EXPLORATOIRE

2. OBJECTIFS DE L'ETUDE

Dans le contexte de l'extension prochaine du programme d'hygiène dentaire:

déterminer des zones grises en regard de l'état de santé dentaire des enfants fréquentant les écoles des districts de C.L.S.C. du territoire du D.S.C.-H.H.R. pour y adapter la nouvelle programmation (programme régulier versus programme enrichi).

3. DEFINITION

3.1 Etat de santé dentaire:

Défini à l'aide de l'indice SOCE (outil élaboré par Yves Sauvageau et décrit en annexe A).

En cours de route, nous avons également retenu comme mesure, le pourcentage d'enfants référés à un dentiste pour traitement, suite à l'examen de dépistage fait chez tous les enfants de maternelle depuis quatre(4) ans.

3.2 Zones grises:

Partie de territoire ou degré scolaire ayant un état de santé dentaire pire que celui de l'ensemble.

Le concept de zone grise n'a pas été très bien cerné au départ. Nous allions un peu à la recherche de la façon dont nous pouvions les définir.

S'agirait-il, considérant l'ensemble du territoire du D.S.C.:

- d'identifier les C.L.S.C. ayant moins bonne condition dentaire;

- d'identifier des niveaux-cibles qu'il faudrait privilégier;
- d'identifier, indépendamment des limites de C.L.S.C., les strates à privilégier, les strates divisant le territoire selon des facteurs susceptibles d'affecter l'état de santé dentaire, à savoir:
  - le niveau socio-économique,
  - le degré d'urbanisation (proximité des sources).

S'agirait-il, dans la mesure où il faudrait définir des zones grises par C.L.S.C.:

- d'identifier les strates ayant le moins bon état de santé dentaire pour chacun des C.L.S.C.;
- d'identifier les degrés à privilégier pour chacun des C.L.S.C.

Nous n'avons pas élaboré non plus les critères qui serviraient à étiqueter une strate, un C.L.S.C. ou un niveau scolaire comme étant zone grise.

Note: Le caractère exploratoire de l'étude n'excuse qu'une partie des lacunes que l'on doit reconnaître au niveau de la définition de ce concept. On aurait dû au moins définir très clairement que nous favorisions une approche distincte pour chacun des C.L.S.C. (identification d'une zone grise pour chacun des C.L.S.C.).

3.3 Strate:

Regroupement de municipalités ayant des caractéristiques comparables en regard:

- de leur niveau socio-économique,
- de leur degré d'urbanisation.

Ces 2 facteurs pouvant influencer l'état de santé dentaire:

- niveau socio-économique: réf. à la litt.
- degré d'urbanisation: réf. facilité d'accès des services et des possibilités des services.

Une première classification des municipalités par degré d'urbanisation a été faite, à partir de critères concernant l'effectif de population et la densité. Voir à ce sujet l'annexe B qui répartit les municipalités de chacun des C.L.S.C. entre les degrés d'urbanisation: urbain, semi-rural et rural.

On a par la suite subdivisé chacun des regroupements par degré d'urbanisation en fonction de leur niveau socio-économique relatif (supérieur, moyen et inférieur). Pour ce faire, nous avons fait simplement appel à la perception des hygiénistes, acquise par la fréquentation assidue des écoles du territoire. Les critères de classification touchaient l'aspect économique mais aussi les mentalités et le dynamisme des divers milieux sans toutefois ériger des normes claires. De ce point de vue, la classification par niveau socio-économique n'a pas de fondement scientifique.

Nous définissons ainsi 9 strates possibles pour chacun des territoires étudiés:

NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	DEGRE D'URBANISATION		
	Urbain	Semi-rural	Rural
Supérieur			
Moyen			
Inférieur			

Le tableau 1 décrit la classification par strates des municipalités de chacun des districts de C.L.S.C.

4. METHODOLOGIE

Nous avons d'abord pensé à une enquête sur base échantillonnale, couvrant l'ensemble du territoire du D.S.C. et les degrés scolaires de maternelle, 1ère à 5è, classes régulières.

Compte-tenu des éléments à considérer pour définir les zones grises, l'échantillon devait être

- au niveau de l'ensemble du territoire:
  . représentatif des CLSC,
  . représentatif des niveaux scolaires,
  . représentatif des strates;
- au niveau de chacun des districts de CLSC:
  . représentatif des strates,
  . représentatif des degrés.

Le tableau 2 présente, pour chacun des territoires de CLSC les municipalités avec écoles, regroupées en strates combinant les facteurs d'urbanisation et de niveau socio-économique.

La procédure d'échantillonnage de même que la taille de l'échantillon ont été déterminées par Jean Lambert, statisticien au département de médecine sociale et préventive le l'Université de Montréal. L'échantillonnage portait d'abord sur une ou des municipalités d'une strate donnée puis sur une ou des écoles dans les dites municipalités.

Pour chaque école ainsi sélectionnée, le nombre de groupes à voir pour chacun des niveaux était ensuite précisé et les groupes examinés étaient choisis au hasard par les hygiénistes. Nous avons ainsi examiné 3835 enfants: leur distribution par degré pour chacun des CLSC de même que par strate fait l'objet du tableau 3. L'identification des écoles sélectionnées, le nombre de groupe à voir et le nombre d'élèves vus par école, pour chacune des strates de chacun des CLSC font l'objet des tableaux 4.

[illegible] DES DISTRICTS DE C.L.S.C. [illegible] -H.-R., EN VUE DE L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE ...TAIRE. MARS 1981

TABLEAU 2

STRATE / DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	C.L.S.C. JARDIN DU QUEBEC		C.L.S.C. FARNHAM		C.L.S.C. RICHELIEU		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR			Farnham		Marieville Chambly	Richelieu	St-Mathias
MOYEN	St-Rémi			Ste-Brigide Ange Gardien Rainville			Carignan
INFERIEUR		Sherrington St-Michel St-Edouard St-Mathieu Ste-Clothilde		St-Ange Gardien Ste-Sabine			Ste-Angèle de Monnoir Notre-Dame du Bon Secours Ste-Marie de Monnoir

STRATE / DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	C.L.S.C. COWANSVILLE		C.L.S.C. BEDFORD		C.L.S.C. ST-JEAN		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR	Cowansville	Knowlton Adamsville Bromont St-Benoit			St-Jean St-Gerard St-Eugène Iberville		St-Grégoire St-Athanase
MOYEN		Brome East Farnham	Bedford Frelighsburg	Notre-Dame de Stanbridge	St-Jean St-Lucien Notre-Dame de Lourdes Ste-Jeanne D'Arc	St-Alexandre St-Luc Napierville* Lacolle*	L'Acadie
INFERIEUR	Sutton	Dunham Abercorn Austin Bolton est et ouest Potton St-Etienne de Bolton	Henryville Philipsburg	Clarenceville St-Armand St-Sébastien St-Ignace de Stanbridge Stanbridge East Noyan St-Georges Pike River Venise en Québec Stanbridge	St-Jean Marchand J.A. Bélanger Notre-Dame du Sacré-Coeur Bruno Choquette		Sabrevois St-Blaise St-Jacques le Mineur* St-Paul* St-Bernard de Lacolle* Notre-Dame du Mont-Carmel* St-Valentin* St-Cyprien*

* Appartient au C.L.S.C. Jardin du Québec à partir d'octobre 1981.

DE L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE ...STAIRE. MARS 1981

STRATE	C.L.S.C.						
DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	JARDIN DU QUEBEC		FARNHAM		RICHELIEU		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR			Farnham		Marieville Chambly	Richelieu	St-Mathias
MOYEN	St-Rémi			Ste-Brigide			
INFERIEUR		Sherrington St-Michel St-Edouard					Ste-Angèle de Monnoir

STRATE	C.L.S.C.						
DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	COWANSVILLE		BEDFORD		ST-JEAN		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR	Cowansville	Knowlton Adamsville Bromont St-Benoit			St-Jean St-Gérard St-Eugène Iberville		St-Grégoire St-Athanase
MOYEN			Bedford Frelighsburg	Notre-Dame de Stanbridge	St-Jean St-Lucien Notre-Dame de Lourdes Ste-Jeanne D'Arc	St-Alexandre St-Luc Napierville* Lacolle*	L'Acadie
INFERIEUR	Sutton	Dunham	Henryville Philipsburg	Clarenceville St-Armand St-Sébastien St-Ignace de Stanbridge Stanbridge East	St-Jean Marchand J.A. Bélanger Notre-Dame du Sacré-Coeur Bruno Choquette		Sabrevois St-Blaise St-Jacques le Mineur* St-Paul*

* Appartient au C.L.S.C. Jardin du Québec à partir d'octobre 1981.

DE L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE ...NTAIRE. MARS 1981

STRATE	C.L.S.C.						
DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	JARDIN DU QUEBEC		FARNHAM		RICHELIEU		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR			Farnham		Marieville Chambly	Richelieu	St-Mathias
MOYEN	St-Rémi			Ste-Brigide			
INFERIEUR		Sherrington St-Michel St-Edouard					Ste-Angèle de Monnoir

STRATE	C.L.S.C.						
DEGRE D'URBANISATION / NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE	COWANSVILLE		BEDFORD		ST-JEAN		
	Semi-rural	Rural	Semi-rural	Rural	Urbain	Semi-rural	Rural
SUPERIEUR	Cowansville	Knowlton Adamsville Bromont St-Benoit			St-Jean St-Gérard St-Eugène Iberville		St-Grégoire St-Athanase
MOYEN			Bedford Frelighsburg	Notre-Dame de Stanbridge	St-Jean St-Lucien Notre-Dame de Lourdes Ste-Jeanne D'Arc	St-Alexandre St-Luc Napierville* Lacolle*	L'Acadie
INFERIEUR	Sutton	Dunham	Henryville Philipsburg	Clarenceville St-Armand St-Sébastien St-Ignace de Stanbridge Stanbridge East	St-Jean Marchand J.A. Bélanger Notre-Dame du Sacré-Coeur Bruno Choquette		Sabrevois St-Blaise St-Jacques le Mineur* St-Paul*

* Appartient au C.L.S.C. Jardin du Québec à partir d'octobre 1981.

TABLEAU 3

hhr

Répartition #1

NOMBRE D'ELEVES VUS PAR DEGRE: C.L.S.C. ET D.S.C.-H.H.R.

TERRITOIRE	DEGRE						TOTAL
	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	
CLSC Bedford	72	84	91	75	95	102	519
CLSC Cowansville	108	128	131	101	99	93	660
CLSC Farnham	50	60	65	61	69	69	374
CLSC Jardin du Québec	62	48	65	61	59	66	361
CLSC Richelieu	120	114	109	99	128	120	690
CLSC St-Jean	211	214	211	209	193	193	1231
TOTAL D.S.C.	623	648	672	606	643	643	3835

TABLEAU 3 (suite)

hhr

Répartition #2

NOMBRE D'ELEVES VUS PAR STRATE: C.L.S.C. ET D.S.C.-H.H.R.

TERRITOIRE	DEGRE D'URBANISATION	NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE			TOTAL
		Fort	Moyen	Faible	
CLSC Bedford	Semi-rural	--	142	87	229
	Rural	--	111	179	290
	TOTAL	--	253	266	519
CLSC Cowansville	Semi-rural	195	--	125	320
	Rural	202	--	138	340
	TOTAL	397	--	263	660
CLSC Farnham	Semi-rural	259	--	--	259
	Rural	--	115	--	115
	TOTAL	259	115	--	374
CLSC Jardin du Québec	Semi-rural	--	160	--	160
	Rural	--	--	201	201
	TOTAL	--	160	201	361
CLSC Richelieu	Urbain	301	--	--	301
	Semi-rural	129	--	--	129
	Rural	163	--	97	260
	TOTAL	593	--	97	690
CLSC St-Jean	Urbain	226	192	151	569
	Semi-rural	124	265	--	389
	Rural	--	131	142	273
	TOTAL	350	588	293	1231
DSC St-Jean	Urbain	527	192	151	870
	Semi-rural	707	567	212	1486
	Rural	365	357	757	1479
	TOTAL	1599	1116	1120	3835

TABLEAU 4
(1er de 6)

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. BEDFORD

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														Nb DE GROUPES VUS PAR ENQUETEUR		
				GROUPES A VOIR							Nb D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	A	L	S
S.R.; Moyen	Bedford	St-Joseph	✓	2/4	1/3	1/2	1/2	-	-	5/11	30	20	23	23	-	-	96	-	2.5	2.5
		St-Damien	✓	-	-	-	-	1/2	1/2	2/4	-	-	-	-	22	24	46	-	1	1
		Butler Elementary																		
	Frelighsburg	St-François d'Assis																		
S.R.; Inf.	Henryville	Marie Immaculée	✓	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	6/6	•	13	24	15	18	17	87	3	-	2
	Philipsburg	St-Philippe																		
R. ; Moyen	N.D. Stanbridge	St-Joseph	✓	1/2	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	6/7	16	18	17	15	20	25	111	-	3.5	2.5
R. ; Inf.	Clarenceville	Clarenceville Sch.																		
		St-Jacques																		
	St-Armand	Notre-Dame Lourdes	✓	-	-	-	-	-	1/1	1/1	-	-	-	-	-	13	13	1	-	-
	St-Sébastien	St-Joseph	✓	2/2	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	7/7	26	20	18	22	23	23	132	-	4	3
	St-Ignace Stanbr.	Centrale	?	-	1/1	1/1	-	1/1	-	3/3	-	13	9	-	12	-	34	-	.5	2.5
	Stanbridge East	Stanb.East Elem.																		
TOTAL CLSC				6/9	5/7	5/6	4/5	5/6	5/6	30/39	72	84	91	75	95	102	519	4	11.5	13.5

• Pas de classe de maternelle vue, bien que l'échantillon en prévoyait une.

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. → Urbain
S.R. → Semi Rural
R. → Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

TABLEAU 4
(2ē de 6)

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. COWANSVILLE

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														Nb DE GROUPES VUS PAR ENQUETEUR		
				GROUPES A VOIR							Nb D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2ē	3ē	4ē	5ē	T	Mat.	1ère	2ē	3ē	4ē	5ē	T	A	L	S
S.R.; Sup.	Cowansville	Heores Memorial																		
		St-Léon	✓	-	-	-	-	-	1/6	1/6	-	-	-	-	-	27	27	.3	.3	.3
		J.B.H. Larocque																		
		Ste-Thérèse	✓	2/2	2/3	2/2	1/2	1/2	-	8/11	33	43	47	23	22	-	168	3	2	3
		Curé Petit																		
S.R.; Inf.	Sutton	Frère André	✓	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	6/6	18	18	28	21	24	16	125	3	3	
		Sutton Elementary																		
R. : Sup.	Knowlton	Knowlton Academy																		
		St-Edouard																		
	Adamsville	St-Vincent Ferrier	✓	2/2	2/2	2/2	2/2	1/1	1/1	10/10	39	39	38	28	30	28	202	4	3	3
	Bromont	St-François Xavier																		
R. : Inf.	Dunham	St-Joseph	✓	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	6/6	18	28	18	29	23	22	138	2	2	2
TOTAL CLSC				6/6	6/7	6/6	5/6	4/5	4/9	31/39	108	128	131	101	99	93	660	12.3	10.3	8.3

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. → Urbain
S.R. → Semi Rural
R. → Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

TABLEAU 4
(3è de 6)

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. FARNHAM

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														Nb DE GROUPES VUS PAR ENQUETEUR		
				GROUPES A VOIR							Nb D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	A	L	S
S.R.; Sup.	Farnham	Mgr Douville	✓	-	-	-	-	2/3	2/3	4/6	-	-	-	-	46	49	95	-	-	4
		St-Jacques	✓	2/3	2/3	2/3	2/3	-	-	8/12	34	47	42	41	-	-	164	2	2	4
		St-Romuald																		
		Farnham Elementary																		
R. ; Moyen	Ste-Brigide	N.D. du Sourire	✓	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	6/6	16	13	23	20	23	20	115	-	-	6
TOTAL CLSC				3/4	3/4	3/4	3/4	3/4	3/4	18/24	50	60	65	61	69	69	374	2	2	14

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. → Urbain
S.R. → Semi Rural
R. → Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

TABLEAU 4 (4è de 6)

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. JARDIN DU QUEBEC

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														Nb DE GROUPES VUS PAR ENQUETEUR		
				GROUPES A VOIR							Nb D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	A	L	S
S.R.: Moyen	St-Rémi	Clothilde Raymond	✓	-	-	-	1/1	1/3	1/2	3/6	-	-	-	26	22	28	76	3	-	-
		St-Viateur	✓	2/4	1/3	1/2	-	-	-	4/9	34	25	25	-	-	-	84	2	2	-
R. ; Inf.	Sherrington	St-Patrice	✓	1/2	-	2/2	2/2	1/1	1/2	7/9	14	-	40	35	23	18	130	5	2	-
	St-Michel	St-Michel Archange																		
	St-Edmond	St-Edouard	✓	1/1	1/1	-	-	1/1	1/1	4/4	14	23	-	-	14	20	71	4	-	-
TOTAL CLSC (ancien territoire)				4/7	2/4	3/4	3/3	3/5	3/5	18/28	62	48	65	61	59	66	361	14	4	-

AJOUT EN FONCTION DES NOUVELLES LIMITES TERRITORIALES

S.R.: Moyen	Napierville	Académie Daigneault																		
	Lacolle	St-Joseph																		
R. ; Inf.	St-Paul	Alberte Melançon																		
	St-Jacques le Mineur	St-Jacques	✓	2/2	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	7/9	34	24	20	19	25	20	142	5.5	1.5	-
TOTAL CLSC (nouveau territoire)				6/9	3/5	4/5	4/4	4/6	4/6	25/35	96	72	85	80	84	86	503	19.5	5.5	-

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. → Urbain
S.R. → Semi Rural
R. → Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

TABLEAU 4
(5è de 6)

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. RICHELIEU

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														Nb DE GROUPES VUS PAR ENQUETEUR		
				GROUPES A VOIR							Nb D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	A	L	S
U. ; Sup.	Marieville	Crevier																		
		Notre-Dame Fatima																		
		Bout'Choux																		
	Chambly	Ste-Marie																		
		Salaberry	✓	2/6	2/2	2/2	2/2	2/2	1/1	11/15	39	52	50	48	55	29	273	3	3	5
		Jacques de Chambly																		
		Bourgogne	✓	-	-	-	-	-	1/3	1/3	-	-	-	-	-	28	28	-	1	-
S.R.; Sup.	Richelieu	St-Joseph	✓	-	-	-	1/2	1/1.5	1/1.5	3/5	-	-	-	20	25	24	69	.5	2.5	-
		Curé Martel	✓	1/2	1/2	1/2	-	-	-	3/6	17	20	23	-	-	-	60	1.5	1.5	-
R. ; Sup.	St-Mathias	Pointe-Olivier	✓	0/3	1/3	1/2	1/2	1/1.5	1/1.5	7/13	46	22	23	18	27	27	163	2	2	3
R. ; Inf.	Ste-Angèle de Monnoir	Jeanne Mance	✓	1/1	1/1	.5/.5	.5/.5	1/1	.5/.5	4.5/4.5	18	20	13	13	21	12	97	3	1.5	-
TOTAL CLSC				4/12	5/8	$\frac{4.5}{6.5}$	$\frac{4.5}{6.5}$	5/6	$\frac{4.5}{7.5}$	$\frac{29.5}{31.5}$	120	114	109	99	128	120	690	10	11.5	8

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. = Urbain
S.R. = Semi Rural
R. = Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

DESCRIPTION DE L'ECHANTILLON UTILISE DANS CHACUN DES C.L.S.C.
POUR L'ETUDE SUR L'ETAT DE SANTE DENTAIRE. MARS 1981

C.L.S.C. ST-JEAN

TABLEAU 4 (6è de 6)

STRATE	POPULATIONS DE REFERENCE		ECOLE SELECTIONNEE	COMPOSITION DE L'ECHANTILLON														NO DE GROUPES VUS PAR ECOLE-TYPE		
				GROUPES A VOIR							ND D'ELEVES VUS									
	MUNICIPALITES	ECOLES		Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	Mat.	1ère	2è	3è	4è	5è	T	A	L	S
U. : Sup.	St-Jean	St-Gérard																		
		St-Eugène																		
	Iberville	Sacré-Coeur											27*				27*	-	.5	.5
		Laflamme																		
		Hamel	✓	2/2	1/1	2/2	2/2	2/2	1/1	9/9	36	26	26*	45	41	25	199	3	2.5	3.5
		Notre-Dame Lourdes																		
		Chabanel																		
U. : Moyen	St-Jean	St-Lucien																		
		Notre-Dame Lourdes	✓	2/4	2/2	1/2	2/2	1/2	1/2	9/14	34	46	19	43	27	23	192	4	5	-
		St-Jeanne D'Arc																		
U. : Sup.	St-Jean	Marchand	✓	2/2	1/2	1/3	1/2	-	-	5/10	35	22	20	21	-	-	98	-	2	3
		J.A. Bélanger																		
		N.D. Sacré-Coeur																		
		Bruno Choquette	✓	-	-	-	-	1/2	1/2	2/4	-	-	-	-	28	25	53	-	1	1
S.R.: Sup.	St-Grégoire	Frère André	✓	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6/12	27	18	22	16	19	22	124	-	3.5	2.5
S.R.: Moyen	St-Alexandre	St-Alexandre																		
	St-Luc	Providence	✓	2/8	2/6	2/4	2/4	1/3	2/3	11/29	32	52	53	46	28	28*	239	4	4	3
		Sacré-Coeur	✓													26*	26*			
	Napierville	Académie Daigneault																		
	Lacolle	St-Joseph																		
R. : Moyen	L'Acadie	Napoléon Bourassa	✓	1/2	1/2	-	-	1/2	1/2	4/8	13	26	-	-	25	24	88	1.5	2.5	-
	St-Michel		✓	-	-	1/2	1/2	-	-	2/4	-	-	24	19	-	-	43	1	1	-
R. : Inf.	Sabrevois	Ste-Anne																		
	St-Blaise	St-Blaise																		
	St-Jacques le Mineur	St-Jacques	✓	2/2	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	7/7	34	24	20	19	25	20	142	5.5	1.5	-
	St-Paul	Alberte Melançon																		
TOTAL CLSC (ancien territoire)				12/22	9/16	9/16	10/15	8/14	8/13	55/96	211	214	211	209	193	193	1231	19	23.5	13.5

A ENLEVER, COMPTE-TENU DES NOUVELLES LIMITES TERRITORIALES

S.R.: Moyen	Napierville	Académie Daigneault																		
	Lacolle	St-Joseph																		
R. : Inf.	St-Jacques le Mineur	St-Jacques	✓	2/2	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	7/7	34	24	20	19	25	20	142	5.5	1.5	-
	St-Paul	Alberte Melançon																		
TOTAL CLSC (nouveau territoire)				10/20	8/15	9/15	9/14	7/13	7/12	48/89	177	190	191	190	168	173	1089	13.5	22	13.5

* L'école sélectionnée dans la strate n'offrait pas le nombre de groupes prévu: il a donc fallu, pour le degré considéré, choisir un groupe d'une autre école.

LEGENDE: Strate: Niveau d'urbanisation : U. = Urbain
S.R. = Semi Rural
R. = Rural

Niveau socio-économique: Supérieur
Moyen
Inférieur

5. PROCEDURE D'ENQUETE

L'examen SOCE se fait par simple observation avec une mini-lampe de poche et un miroir.

Trois(3) hygiénistes dentaires ont procédé aux examens dentaires: la plupart du temps, ils se partagaient le travail dans chacune des écoles visitées. Le tableau 3 spécifie pour chacune des écoles sélectionnées le nombre de groupes d'élèves examinés par chacun des hygiénistes. Les données recueillies étaient colligées sur le formulaire ci-joint.

Précisons qu'avant l'enquête, les trois(3) hygiénistes avaient été calibrés les uns par rapport aux autres, à l'aide de tests statistiques: ils ont chacun examiné les mêmes enfants et au total la différence entre les scores attribués par chacun des hygiénistes ne dépassait pas l'écart jugé admissible (arbitrairement fixé à 0.4).

6. LES DONNEES

- Tableaux de fréquence:

La répartition des enfants examinés selon les valeurs de l'indice SOCE a été produite:

- pour l'ensemble de l'échantillon,
- pour chacun des CLSC,
- pour chacun des degrés,
- pour chacun des niveaux socio-économiques,
- pour chacun des degrés d'urbanisation,
- pour chacun des degrés par strate,
- pour chacun des degrés par CLSC,
- pour chacun des CLSC par strates,
- pour la population examinée par chacun des hygiénistes,
- pour la population des zones fluorées et celle des zones non fluorée.

Chaque répartition présente trois(3) volets:

- l'indice SOCE pour les seules dents primaires,
- l'indice SOCE pour les seules dents permanentes,
- l'indice SOCE pour l'ensemble de la dentition.

Cependant, l'exploitation des données n'a pas été conforme à l'exploitation prévue par Sauvageau. Selon Sauvageau, lorsqu'un enfant présentait une dentition mixte, l'indice pour chacun des types de dents PI (primaires) et PE (permanentes) doit être pondéré d'un facteur pré-établi qui tient compte de l'importance relative de ce type de dents par rapport à l'ensemble de la dentition.

De la sorte, Sauvageau ne produit que deux(2) indices: un pour les PI et un pour les PE. A cause d'une connaissance insuffisante de l'indice, nous n'avons pas procédé ainsi: nous avons produit un indice pour l'ensemble des dents primaires et un second pour les dents permanentes, sans tenir compte de l'indice de pondération (donc attention aux comparaisons).

Par contre, nous avons produit un indice composé unique, intégrant les scores des PI et des PE. Pour chaque enfant d'un niveau scolaire donné ayant une dentition mixte, les scores de PI et de PE étaient pondérés par les facteurs appropriés au niveau scolaire et additionnés par la suite. Dans le cas d'un type unique de dentition, le score était retenu tel quel.

Bien que les facteurs de pondération entrent en jeu, les répartitions se font quand même en fonction des valeurs entières 1 à 7 de l'indice, l'indice composé établi à l'aide des facteurs de pondération étant défini comme suit:

Valeur de l'indice égale	1	lorsque = 0.0 à 1,4999
	2	= 1.5 à 2,4999
	3	= 2.5 à 3,4999
	4	= 3.5 à 4,4999

Les quelques tableaux (5 et 6) qui suivent présentent les distributions relatives et cumulatives de l'échantillon selon les valeurs de l'indice SOCE composé:

- par degré,
- par CLSC,
- par strate: . niveau socio-économique,
  . degré d'urbanisation;

et leurs valeurs de centralité.

Une seconde série de tableaux (7 à 9) résume les distributions observées:

- par strate, pour chacun des degrés,
- par strate, pour chacun des CLSC,
- par CLSC, pour chacun des degrés.

Nous avons également voulu connaître les distributions pour les zones fluorées et non fluorées, de même que pour chacun des hygiénistes (tableaux 10 et 11).

- Les crosstabes et les tests statistiques:

  Pour chacun des CLSC, ont été testées les différences de résultats:

  - selon le niveau socio-économique,
  - selon le degré d'urbanisation.

Pour chaque strate, ont été testées les différences de résultats:

- selon le degré,
- selon l'examinateur,
  (même si les examinateurs n'examinaient pas les mêmes enfants)?!?

Pour chacun des degrés, ont été testées les différences:

- selon le niveau socio-économique,
- selon le degré d'urbanisation,
- selon le CLSC.

Les crosstabes et les tests statistiques portaient sur les résultats obtenus:

- pour les dents primaires seulement,
- pour les dents permanentes seulement,
- pour l'ensemble de la dentition.

Assez bizarrement nous n'avons pas demandé de tester les différences pour l'ensemble du territoire, selon:

- les CLSC,
- les strates,
- les niveaux socio-économiques,
- les degrés d'urbanisation.

Or, ce qui semble se dégager comme différences significatives - outre celles selon les degrés qui étaient bien prévisibles - ce sont les différences entre CLSC.

7. CONCLUSION

Cependant, le DSC ne peut partager son territoire en zones grises en ne se basant que sur les territoires de CLSC. Nous nous trouvons devant la situation suivante: les ressources ont été allouées aux CLSC en fonction d'un ratio de population et non en fonction de l'état de santé dentaire de la population.
Concernant la population-cible de niveau scolaire, le DSC se voit donc un peu obligé d'identifier des zones grises pour chacun des CLSC et les résultats obtenus, ne révélant guère de différences significatives selon les niveaux socio-économiques et les degrés d'urbanisation, ne nous aident guère à identifier les dites zones grises.

Nous nous sommes donc tournés vers d'autres types de données pour déterminer les zones grises: méthodes brièvement exposées dans le document ci-joint fait par les hygiénistes.

QUELQUES TABLEAUX
RESUMANT LES
DONNEES DE FREQUENCE

Tableau 5

Distribution relative de la population [illegible], selon [illegible] Socé [illegible].

Facteur	1	2	3	4	5	6	7	[illegible]	
Ensemble [illegible] CECC	21.8	23.4	20,5	20.8	5.4	1.5	0.6	2.69	
CECC									
[illegible]	23.9	25.9	20.1	15.4	3.3	1.4	0,2	2.48 ± 0.05	Pas de tests [illegible]
[illegible]	18.5	13,5	22.3	27.6	7,4	4.1	1.4	2.96 ± 0.06	[illegible]
[illegible]	26.3	24.5	17.5	19,2	6.4	1.3	0.8	2.42 ± 0.06	[illegible]
[illegible]	10,5	25,8	25,2	25,8	7.2	5.3	0.3	3.10 ± 0.07	CECC
[illegible]	22.9	21.3	17,3	17,4	3.9	1,8	0,4	2.50 ± 0.05	
St-Jérôme	24,2	22,4	21.0	13,4	6.4	2,0	0,3	2,73 ± 0.04	
Degré									
[illegible]	42,0	14,9	2.1	33,1	2,8	2,8	2.3	[illegible] ± 0.07	
1er	28,7	22,8	29.1	12,9	2,8	3,4	0.3	2.50 ± 0.05	
2e	13.2	23,5	36,2	13.3	4,6	2,8	0,3	2.72 ± 0.05	
3e	13,2	20,8	33,7	20,1	7,3	5,0	0.0	3.02 ± 0.05	
4e	14,8	42,1	13,4	20,5	5,1	0,9	0,2	2.68 ± 0.04	
5e	14,0	15,2	8,5	26,1	6,9	0,3	0,3	2.68 ± 0.05	
Provenance socio-économique									
Supérieur	23.2	30,5	18,2	20.0	5.0	2.5	0,7	2.38 ± 0.03	Pas de tests
Moyen	22,6	26.9	22.1	21,0	5,7	1,9	0,3	2.64 ± 0.04	indiquant
Inférieur	19.1	26.5	27,6	21.9	6,2	3,1	0,5	2.81 ± 0.04	diff. entre moyennes
[illegible]									
[illegible]	[illegible]	27.3	20,1	21,0	5.3	2,0	[illegible]	2.67 ± 0.04	Pas de tests
[illegible]	[illegible]	23,9	19,6	21,3	5.3	[illegible]	2.8	2.63 ± 0.04	[illegible]
Rural	15,6	28,8	21,6	21.3	5,5	3,9	0,6	2.78 ± 0.04	diff. entre [illegible]

Pas de tests statistiques indiquant des diff. par CECC
par degré
par milieu [illegible]
par [illegible]

par [illegible]

Tableau 6

Distributions cumulatives de la population examinée, selon les valeurs de l'indice SOCE composé

Facteurs	Valeur de l'indice SOCE composé						
	1	2	3	4	5	6	7
Ensemble du DSC	100.0	78,2	49,8	29,3	8,5	2,1	0,6
CLSC							
Bedford	100.0	76.3	40,4	20,3	4,9	1,6	0,2
Cowansville	100.1	81,6	58,1	22,8	13,2	2,8	1,4
Farnham	100.0	73.7	38.2	21,7	4,5	2,1	0,8
Jardin des Oriels	100.1	88,6	62,8	28,6	12,8	5,6	0,3
Richelieu	100.0	77,1	40,8	22,5	6,1	2,2	0,4
St Jean	100.0	75,8	52,4	22,4	8,8	2,3	0,3
DEGRÉ							
Maternelle	100.0	78.0	43,1	41.0	7,9	5,1	2,3
1ère	100.0	71,3	48,5	19,4	6,5	2,7	0,2
2ième	99.9	80,7	59,2	21.0	7,7	3,1	0,3
3ième	100.1	86,7	66,1	32,4	12,3	5,0	0.0
4ième	100.0	85,2	45,1	29,7	9,2	1,1	0,2
5ième	100.1	86,1	40,9	23,4	8,3	0,6	0,3
Niveau socio économique							
Supérieur	100.1	76,9	46,4	28,2	8,2	3,2	0,7
Moyen	100.0	79,4	50,5	27,4	7,4	2,2	0,3
Inférieur	99.9	80,9	54,3	27,7	9,8	3,6	0,5
Degré d'urbanisation							
Urbain	99.9	76,5	49,2	29,1	8,1	2,8	0,8
Semi-Urbain	100.0	76,1	48,1	28,5	7,2	1,9	0,3
Rural	100.1	81,5	51,7	30,1	9,8	4,3	0,6

Tableau 7

Moyennes stéréotype – socio-économique
Strate et degré

Strate		Moyenne	1er	2e	3e	4e	5e
Urbain	Fort	2,60	2,40	2,77	2,90	2,48	2,45
	"	0,14	0,10	0,09	0,11	0,10	0,09
	Moyen	3,18	2,61	2,93	3,58	2,78	2,83
		0,27	0,17	0,31	0,17	0,23	0,26
	Faible	2,26	2,68	2,70	3,05	2,86	2,72
		0,25	0,27	0,22	0,33	0,22	0,28
Semi.	Fort	2,16	1,83	2,19	2,08	3,11	2,85
		0,22	0,12	0,17	0,17	0,18	0,19
	Moyen	2,40	2,60	2,19	2,72	2,58	2,19
		0,14	0,12	0,11	0,13	0,13	0,17
	Faible	2,50	2,40	2,59	2,92	2,64	3,15
		0,40	0,24	0,16	0,23	0,21	0,24
Rural	Fort	2,97	[illegible]	2,60	3,10	2,71	2,55
		0,20	0,16	0,14	[illegible]	0,14	0,17
	Moyen	2,50	2,07	2,60	[illegible]	[illegible]	2,35
		0,34	0,23	0,20	0,20	0,26	0,24
	Faible	2,59	[illegible]	3,01	3,24	2,82	[illegible]
		0,16	0,12	0,11	0,11	0,10	0,11

Tests statistiques.

Par degré, différence entre niveaux socio-économiques
différence entre degrés d'urbanisation

Diff. non significatives, voir tableau.

Lorraine 8

Socio économique. Moyen + St Jean :
Strate de CLSC

CLSC # 1 [illegible]

	Urbain	Semi	Rural
Fort	—	—	2,4 ∓ 0,1
Moyen	—	2,2 ∓ 0,1	—
Faible	—	2,6 ∓ 0,1	2,6 ∓ 0,1

CLSC # 2 [illegible]

	Ur	Semi	Rural
Fort	2,9 ∓ 0,1	—	3,1 ∓ 0,1
Moyen	—	—	—
Faible	—	2,9 ∓ 0,1	2,2 ∓ 0,1

CLSC 3 Farnh

	Ur	Semi	Rural
Fort	2,4 ∓ 0,1	—	—
Moyen	—	—	2,5 ∓ 0,1
Faible	—	—	—

CLSC 4 J. de Q

	Ur	Semi	Rural
Fort	—	—	—
Moyen	—	3,0 ∓ 0,1	—
Faible	—	—	3,2 ∓ 0,1

CLSC 5 [illegible]

	Ur	Semi	Rural
Fort	2,4 ∓ 0,1	2,6 ∓ 0,1	2,5 ∓ 0,1
Moyen	—	—	—
Faible	—	—	2,8 ∓ 0,1

CLSC 6 St Jean

	Urbain	Semi	Rural
Fort	2,9 ∓ 0,1	2,6 ∓ 0,1	—
Moyen	3,0 ∓ 0,1	2,5 ∓ 0,1	2,9 ∓ 0,2
Faible	2,7 ∓ 0,1	—	2,2 ∓ 0,1

DSC

		Ur	Semi	Rural
2,64 ∓ 0,03	Fort			
2,66 ∓ 0,04	Moyen			
2,81 ∓ 0,04	Faible			
		2,67 ∓ 0,04	2,62 ∓ 0,04	2,78 ∓ 0,04

Tests statistiques par CLSC :

- sur la différence [illegible] socio-écon.
- sur la diff. par degré d'urbanisation

Diff. non significatives à [illegible]

Moyennes & écarts types — Tableau 9
Sexe & degré — Sexe comparé

Moyennes & écarts types Sexe comparé	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	St. [illegible]	Moyenne
Maternelle	2,4	2,0	2,6	2,9	2,3	2,5	2,52
	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,02
1re	2,2	2,9	2,9	3,0	2,3	2,5	2,50
	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,05
2e	2,5	2,9	2,5	3,2	2,5	2,7	2,70
	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,05
3e	2,9	3,[illegible]	2,5	3,4	2,9	3,1	[illegible]
	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	[illegible]
4e	2,2	3,0	2,6	2,9	2,6	2,8	2,66
	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,05
5e	2,6	[illegible]	[illegible]	3,2	2,5	[illegible]	2,59
	0,1	0,1	0,1	[illegible]	0,1	0,1	0,05
Total	2,45	2,96	[illegible]	3,16	2,50	2,73	
	0,15	0,03	[illegible]	0,17	0,05	0,04	
garçons	2,33	2,76	2,76	3,13	3,20	2,44	
[illegible]	1,17	2,50	2,62	2,47	2,42	2,60	

Tests statistiques par degré :

— Sur la différence entre les [illegible]

Différences significatives avec a = 95%

et l = .04

Évolution de la Moyenne [illegible] et écart type selon le degré, par [illegible]

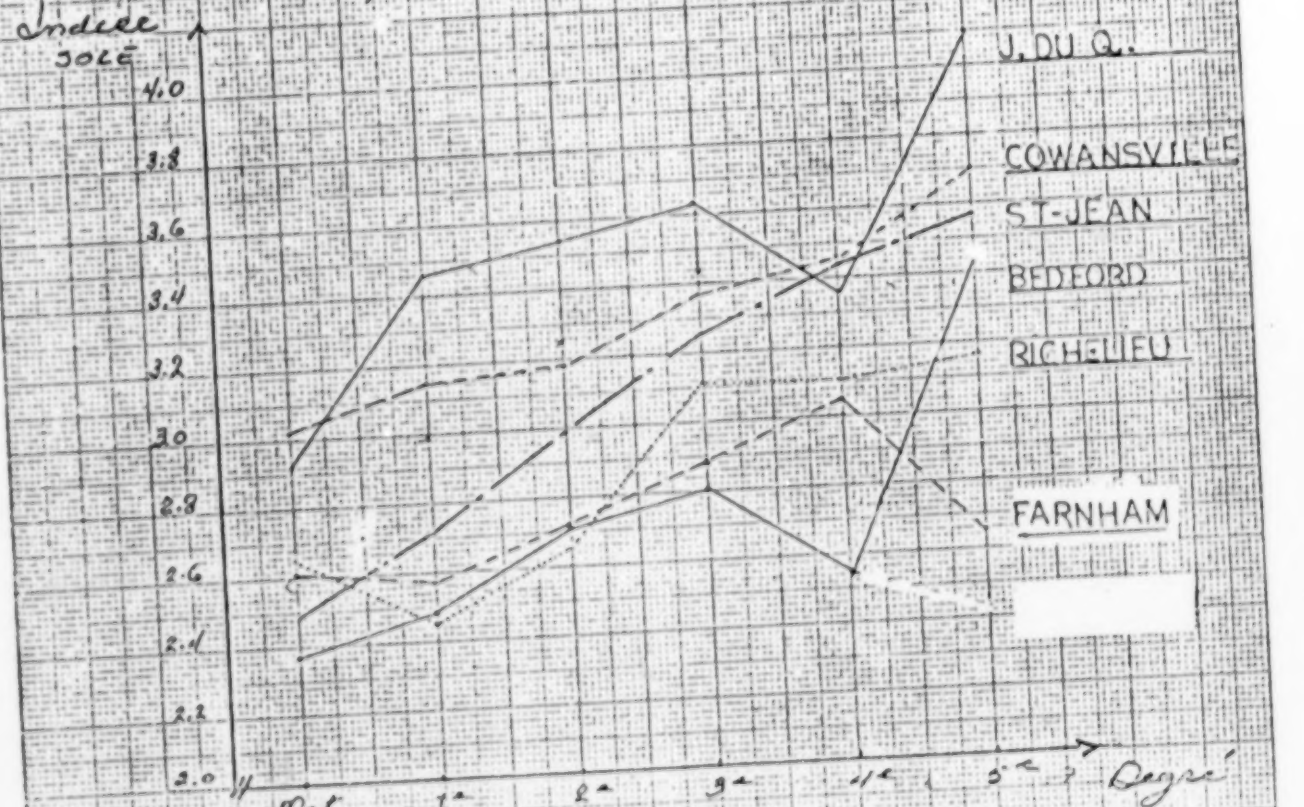
Distribution Primaire	Départ	1°	2°	3°	4°	5°	Tous degrés	5e − Départ / Départ
Bedford	2,32	2,48	2,71	2,80	2,55	2,83	2,72	0,052
	0,20	0,15	0,13	0,17	0,16	0,21	0,07	
Cowansville	3,02	3,15	3,18	3,37	3,46	3,7	3,27	0,224 →
	0,18	0,14	0,15	0,18	0,18	0,30	0,07	
Farnham	2,61	2,57	2,72	2,88	3,05	2,65	2,75	0,175 →
	0,21	0,22	0,17	0,22	0,19	0,17	0,08	
J.-de-C.	2,92	3,16	3,54	3,63	3,36	4,10	3,49	[illegible]
	0,20	0,22	0,20	0,23	0,211	0,27	0,09	
Richelieu	2,63	2,45	2,65	3,11	3,10	3,16	2,79	0,192 →
	0,16	0,14	0,13	0,15	0,13	0,16	0,06	
St-Jean	2,48	2,91	2,93	3,25	3,44	3,57	3,03	0,449
	0,11	0,11	0,11	0,11	0,13	0,17	0,05	
DCC	2,53	2,76	2,96	3,13	3,20	3,44		0,350
	0,07	0,06	0,06	0,07	0,07	0,03		
Distribution Secondaire					[illegible]	[illegible]	[illegible]	
Bedford	1,0	1,41	1,91	2,15	2,12	2,42	1,97	1,42
	0,10	0,11	0,13	0,15	0,12	0,11	0,05	
Cowansville	1,09	1,90	2,03	2,73	2,73	2,79	2,25	1,48
	0,07	0,12	0,12	0,14	0,14	0,12	0,06	
Farnham	1,18	1,29	1,72	1,85	2,38	2,14	1,81	0,98
	0,12	0,11	0,15	0,13	0,16	0,11	0,06	
J.-de-C.	1,30	1,57	2,45	2,56	2,73	3,00	2,40	1,50
	0,14	0,18	0,17	0,15	0,15	0,15	0,07	
Richelieu	1,16	1,[illegible]	2,00	2,18	2,37	2,46	2,04	1,12
	0,08	0,08	0,12	0,11	0,09	0,10	0,05	
St-Jean	1,18	1,57	2,69	2,[illegible]	2,51	2,53	2,19	1,31
	0,08	0,08	0,09	0,09	0,09	0,09	0,04	
DCC	1,13	1,52	2,09	2,42	[illegible]	2,50		1,30
	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	0,05		

Graphique 1

Indices solé moyens pour les

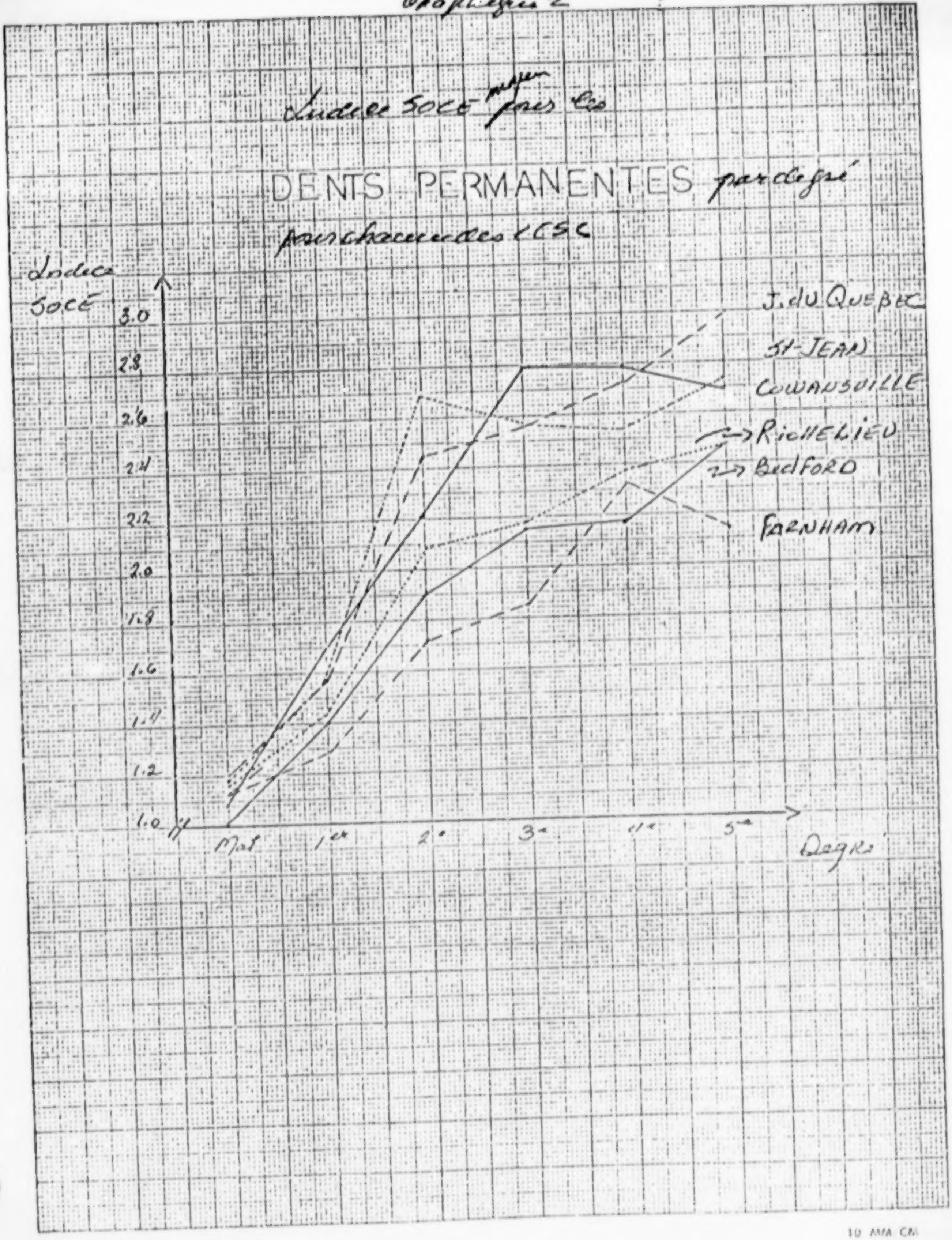
DENTS PRIMAIRES, par degré

pour chacun des écoles C.



10 MM/CM

Graphique 2


Indice SOCE moyen pour les
DENTS PERMANENTES par degré
pour chacune des CSC
Indice SOCE
3.0
2.8
2.6
2.4
2.2
2.0
1.8
1.6
1.4
1.2
1.0
Mat
1er
2e
3e
4e
5e
Degré
J. du QUEBEC
St-JEAN
COWANSVILLE
RICHELIEU
BEDFORD
FARNHAM

[illegible]

[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]	
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1	27.3% (Q1)	27.2 Q1	40.3 Q1	42.9 Q1	25.9 Q1	20.4 Q1
2	18.3%	19.3	30.2 Q2-Q3	28.6 Q2-3	20.2 Q2	27.8
3	[illegible] (Q2)	17.1 Q2	.2	0.4	19.1	21.3 Q2
4	25.2% (Q3)	27.1 Q3	21.6	26.1	19.3 Q3	21.3 Q3
5	3.9	4.0	1.3	1.6	4.0	5.8
6	3.4	4.3	0.3	0.4	1.0	2.7
7	4.2	5.6	0.1	0.1	0.5	0.7
[illegible]	2.97	3.15	2.07	2.27	2.57	2.47
[illegible]	2.7	3.0	1.6	1.7	2.3	2.6

[illegible]

[illegible]

Tableau 1/:

Moyenne E.-type	Sujet libre	Audio	Lecture
Socle Premier	2,69 ∓ 0,05	3,23 ∓ 0,05	3,07 ∓ 0,05
Socle Permanent	1,87 ∓ 0,03	2,32 ∓ 0,04	2,18 ∓ 0,04
Socle Composé	2,40 ∓ 0,04	2,93 ∓ 0,04	2,73 ∓ 0,04
Médiane EI			
Socle Premier	2,40 3	3,29 3	3,07 2
Socle Perma	1,52 1	1,92 3	1,72 2
Socle Compo	2,15 2	2,90 2	2,61 2

Tests statistiques faits 3 athlètes.

QUELQUES TABLEAUX
RESUMANT LES
TESTS STATISTIQUES

Tableau 13

Par CLSC, résultats des tests statistiques sur les différences obtenues concernant l'indice SOCE pour l'ensemble de la dentition
Différences statistiquement significatives à P≤.05 pour le χ^2

a) par niveau socio-économique

CLSC	Tests				
	χ^2			Gamma	
	Valeur	dl	p		
Bedford	15,57	12	0,21	0.10	
Cowansville	9,65	6	0,14	-0,04	
Farnham	7,95	6	0,24	0,09	
J. du Q	4,67	6	0,59	0,09	
Richelieu	13,68	6	0,03	0,18	✓
St-Jean	8,74	12	0,73	-0,03	
DSC					

b) par degré d'urbanisation

CLSC	Tests				
	χ^2			Gamma	
	Valeur	dl	p		
Bedford	5,60	6	0,34	0,06	
Cowansville	10,24	12	0,60	0,04	
Farnham	7,95	6	0,24	0,09	
J. du Q	4,67	6	0,59	0,09	
Richelieu	12,76	12	0,39	0,10	
St-Jean	34,10	12	0,0007	-0,09	✓
DSC					

FILE NEWWIE (CREATION DATE = 81/05/21)

CROSSTABULATION OF VAR08 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR02 DEGRE D'URBANISATION

VAR08	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR02 SEMI-URB MAIN 2	VAR02 RURAL 3	ROW TOTAL
1		61	65	126
		48.4	51.6	26.5
		28.5	24.8	
		12.8	13.7	
2		49	72	121
		40.5	59.5	25.4
		22.9	27.5	
		10.3	15.1	
3		40	41	81
		49.4	50.6	17.0
		18.7	15.6	
		8.4	8.6	
4		51	56	107
		47.7	52.3	22.5
		23.8	21.4	
		10.7	11.8	
5		3	8	11
		27.3	72.7	2.3
		1.4	3.1	
		.6	1.7	
6		3	8	11
		27.3	72.7	2.3
		1.4	3.1	
		.6	1.7	
7		7	12	19
		36.8	63.2	4.0
		3.3	4.6	
		1.5	2.5	
COLUMN TOTAL		214	262	476
		45.0	55.0	100.0

RAW CHI SQUARE = 5.82302 WITH 6 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .4431

CRAMER'S V = .11062

CONTINGENCY COEFFICIENT = .10995

LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02000 WITH VAR08 DEPENDENT. = 0 WITH VAR02 DEPENDENT.

LAMBDA (SYMMETRIC) = .01241

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00383 WITH VAR08 DEPENDENT. = .00912 WITH VAR02 DEPENDENT.

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .00539

KENDALL'S TAU B = .02995 SIGNIFICANCE = .2346

KENDALL'S TAU C = .02716 SIGNIFICANCE = .2346

GAMMA = .04758

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .03754 WITH VAR08 DEPENDENT. = .02373 WITH VAR02 DEPENDENT.

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .02909

ETA = .09467 WITH VAR08 DEPENDENT

ETA = .11062 WITH VAR02 DEPENDENT

SOINS IMMAIRES \ DSC MAR 81/05/21 20.38.59. PAGE 10

FILE NONAME (CREATION DATE = 81/05/21)

C R O S S T A B U L A T I O N O F NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE

VAR08 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR01 PAGE 1 OF 1

VAR08	VAR01 FORT (1)	MOYEN (2)	FAIBLE (3)	ROW TOTAL
1	25 / 19.8 / 23.6 / 5.3	43 / 34.1 / 31.9 / 9.0	58 / 46.0 / 24.7 / 12.2	126 / 26.5
2	39 / 32.2 / 36.8 / 8.2	38 / 31.4 / 28.1 / 8.0	44 / 36.4 / 18.7 / 9.2	121 / 25.4
3	13 / 16.0 / 12.3 / 2.7	21 / 25.9 / 15.6 / 4.4	47 / 58.0 / 20.0 / 9.9	81 / 17.0
4	21 / 19.6 / 19.8 / 4.4	31 / 29.0 / 23.0 / 6.5	55 / 51.4 / 23.4 / 11.6	107 / 22.5
5	1 / .9 / .9 / .2	0 / .0 / .0 / .0	10 / 90.9 / 4.3 / 2.1	11 / 2.3
6	1 / .9 / .9 / .2	0 / .0 / .0 / .0	10 / 90.9 / 4.3 / 2.1	11 / 2.3
7	6 / 31.6 / 5.7 / 1.3	2 / 10.5 / 1.5 / .4	11 / 57.9 / 4.7 / 2.3	19 / 4.0
COLUMN TOTAL	106 / 22.3	135 / 28.4	235 / 49.4	476 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 34.06778 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM SIGNIFICANCE = .0007 *

CRAMER'S V = .18917

CONTINGENCY COEFFICIENT = .25844

LAMBDA (ASYMMETRIC) = .04000 WITH VAR08 DEPENDENT. = 0 WITH VAR01 DEPENDENT.

LAMBDA (SYMMETRIC) = .02769

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .02538 WITH VAR08 DEPENDENT. = .04001 WITH VAR01 DEPENDENT.

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .03106

KENDALL'S TAU B = .09955 SIGNIFICANCE = .0033

KENDALL'S TAU C = .10457 SIGNIFICANCE = .0035

GAMMA = .14717

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .11133 WITH VAR08 DEPENDENT. = .08902 WITH VAR01 DEPENDENT.

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .09923

ETA = .10943 WITH VAR08 DEPENDENT

ETA = .10943 WITH VAR01 DEPENDENT

Par degré, recueille des tests statistiques sur les différences obtenues concernant l'indice SOCE pour l'ensemble de la clientèle. Diff. statistiquement significatives pour χ^2 à $p \leq .05$

a) par CLSC

Degré	Tests χ^2			
	Valeur	dl	p	Gamma
Mat	39,32	30	.0013	-0,065
1er	61,21	30	.0007	-0.036
2e	46.06	30	.0307	-0,004
3e	45,93	25	.0065	0.068
4e	49,77	30	.0131	0.084
5e	30,63	30	.0000	0.060

20 ans seule différence significative entre CLSC, pour chacun des degrés

b) par niveau socio économique

Degré	Tests χ^2			
	Valeur	dl	p	Gamma
Mat	15,38	12	.2214	-0.004
1er	17,05	12	.148	0.082
2e	12,30	12	.377	0.062
3e	12.01	10	.285	0.078
4e	8,12	12	.776	0.074
5e	24.35	12	.018	0.154

c) par degré d'urbanisation

Degré	Tests χ^2			
	Valeur	dl	p	Gamma
Mat	18,66	12	.097	.008
1er	8,56	12	.740	.038
2e	12,87	12	.382	.012
3e	14,79	10	.140	.028
4e	9,18	12	.684	.097
5e	19,72	12	.073	.090

SOINS INFIRMIERS \ DOC 188
FILE NONAME (CREATION DATE = 01/05/21)

* * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * * * * * *
VAR10 INDICE ... COMPOSE BY VAR01 NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE
* PAGE 1 OF 1

Maternelle

VAR10 — COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR01 FORT 1	MOYEN 2	FAIBLE 3	ROW TOTAL
1	113 44 [illegible] 41 7 18 7	65 25 [illegible] 40 [illegible] 10 [illegible]	76 29 [illegible] [illegible]	254 42.0
2	42 [illegible]	[illegible]	27 30 [illegible] 15 4	90 14.9
3	7 53 [illegible]	[illegible]	7 [illegible]	13 2.1
4	87 43 [illegible] 14 4	[illegible]	51 [illegible]	200 33.1
5	9 [illegible]	17 1	[illegible]	17 2.8
6	8 47 [illegible]	11 [illegible]	41 [illegible]	17 2.8
7	9 64 [illegible]	14 [illegible]	21 [illegible]	14 2.3
COLUMN TOTAL	271 41.8	[illegible]	174 28.8	605 100.0

RAW CHI SQUARE = 13.37902 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM SIGNIFICANCE = .2214
CRAMER'S V = .11[illegible]
CONTINGENCY COEFFICIENT = .1[illegible]
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .00[illegible] WITH VAR10 DEPENDENT = .01190 WITH VAR01 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .00[illegible]
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00947 WITH VAR10 DEPENDENT = .01226 WITH VAR01 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01069
KENDALL'S TAU B = -.00242 SIGNIFICANCE = .4729
KENDALL'S TAU C = -.00243 SIGNIFICANCE = .4729
GAMMA = -.00363
SOMERS' D (ASYMMETRIC) = -.00[illegible] WITH VAR10 DEPENDENT = -.00234 WITH VAR01 DEPENDENT
SOMERS' D (SYMMETRIC) = -.00[illegible]
ETA = .[illegible] WITH VAR10 DEPENDENT
ETA = .10[illegible] WITH VAR01 DEPENDENT

SOINS INFIRMIERS \ DOC 188
PEARSON'S R = -.00058 SIGNIFICANCE = .4166

FILE NOMME (CREATION DATE = 01/05/21)

CROSSTABULATION OF VAR10 INDICE SOCE COMPOSE BY VAR01 NIVEAU SOCIO-ECONOMIQUE

Maternelle

VAR10	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR01 FORT	MOYEN	FAIBLE	ROW TOTAL
		1	2	3	
1		113 44.5 41.7 18.7	65 25.6 36.6 10.7	76 29.9 43.7 12.6	254 42.0
2		45 50.0 16.6 7.4	22 24.4 12.4 3.6	23 25.6 13.2 3.8	90 14.9
3		7 53.8 2.6 1.2	3 23.1 1.7 .5	3 23.1 1.7 .5	13 2.1
4		69 34.5 25.5 11.4	80 40.0 45.2 13.2	51 25.5 29.3 8.4	200 33.1
5		5 29.4 1.8 .8	7 41.2 3.9 1.2	5 29.4 2.9 .8	17 2.8
6		8 47.1 3.0 1.3	6 35.3 3.4 1.0	3 17.6 1.7 .5	17 2.8
7		9 64.3 3.3 1.5	4 28.6 2.3 .7	1 7.1 .6 .2	14 2.3
	COLUMN TOTAL	271 44.8	177 29.3	174 28.8	605 100.0

RAW CHI SQUARE = 19.37902 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM SIGNIFICANCE = .0214

CRAMER'S V = .11274

CONTINGENCY COEFFICIENT = .15745

LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH VAR10 DEPENDENT = .01190 WITH VAR01 DEPENDENT

LAMBDA (SYMMETRIC) = .00584

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00947 WITH VAR10 DEPENDENT = .01226 WITH VAR01 DEPENDENT

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01049

KENDALL'S TAU B = - .00243 SIGNIFICANCE = .4729

KENDALL'S TAU C = - .00243 SIGNIFICANCE = .4729

GAMMA = -.00367

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = - .00230 WITH VAR10 DEPENDENT = - .00234 WITH VAR01 DEPENDENT

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = - .00232

ETA = .02683 WITH VAR10 DEPENDENT

ETA = .02960 WITH VAR01 DEPENDENT

PEARSON'S R = - .00058 SIGNIFICANCE = .4166

FILE NEWVAR (CREATION DATE = 81/05/21)

CROSSTABULATION OF VAR01 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR02 DEGRE D'URBANISATION PAGE 1 OF 1

Maternelle

VAR08	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR02 URBAIN 1	SEMI-URBAIN 2	RURAL 3	ROW TOTAL
1		84	90	83	257
		32.7	35.0	32.3	42.7
		39.6	52.6	37.9	
		14.0	14.9	13.8	
2		26	22	42	90
		28.9	24.4	46.7	14.9
		12.3	12.9	19.2	
		4.3	3.7	7.0	
3		5	4	4	13
		38.5	30.8	30.8	2.2
		2.4	2.3	1.8	
		.8	.7	.7	
4		80	50	62	200
		40.0	25.0	31.0	33.2
		37.7	29.2	28.3	
		13.3	8.3	10.3	
5		6	2	9	17
		35.3	11.8	52.9	2.8
		2.8	1.2	4.1	
		1.0	.3	1.5	
6		3	4	10	17
		17.6	23.5	58.8	2.8
		1.4	2.3	4.6	
		.5	.7	1.7	
7		6	1	7	14
		42.9	7.1	50.0	2.3
		2.8	.6	3.2	
		1.0	.2	1.2	
	COLUMN TOTAL	212	171	219	602
		35.2	28.4	36.4	100.0

RAW CHI SQUARE = 18.89392 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0911

CRAMER'S V = .12007

CONTINGENCY COEFFICIENT = .17444

LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH VAR08 DEPENDENT. = .05022 WITH VAR02 DEPENDENT.

LAMBDA (SYMMETRIC) = .02725

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .01194 WITH VAR08 DEPENDENT. = .01515 WITH VAR02 DEPENDENT.

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01335

KENDALL'S TAU B = .00365 SIGNIFICANCE = .4592

KENDALL'S TAU C = .00371 SIGNIFICANCE = .4592

GAMMA = .00539

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .00373 WITH VAR08 DEPENDENT. = .00358 WITH VAR02 DEPENDENT.

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .00365

ETA = .07013 WITH VAR08 DEPENDENT.

ETA = .06680 WITH VAR02 DEPENDENT.

FILE NOUVNE (CREATION DATE = 91/05/21)

CROSSTABULATION OF VAR08 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR03 CLSC

Matériaux.

VAR08	VAR03	1 BEDFORD	2 COWANSVILLE	3 FARNHAM	4 JARDIN D U QUESEC	5 RICHELIE U	6 ST-JEAN	ROW TOTAL
1	COUNT	36	36	20	17	50	92	251
	ROW PCT	14.3	14.3	8.0	6.8	19.9	36.7	41.7
	COL PCT	50.0	33.3	39.2	27.4	49.0	44.4	
	TOT PCT	6.0	6.0	3.3	2.8	8.3	15.3	
2	COUNT	10	16	6	12	20	26	90
	ROW PCT	11.1	17.8	6.7	13.3	22.2	28.9	15.0
	COL PCT	13.9	14.8	11.8	19.4	19.6	12.6	
	TOT PCT	1.7	2.7	1.0	2.0	3.3	4.3	
3	COUNT	1	3	2	0	4	3	13
	ROW PCT	7.7	23.1	15.4	0	30.8	23.1	2.2
	COL PCT	1.4	2.8	3.9	0	3.9	1.4	
	TOT PCT	.2	.5	.3	0	.7	.5	
4	COUNT	18	35	22	29	20	76	200
	ROW PCT	9.0	17.5	11.0	14.5	10.0	38.0	33.2
	COL PCT	25.0	32.4	43.1	46.8	19.6	36.7	
	TOT PCT	3.0	5.8	3.7	4.8	3.3	12.6	
5	COUNT	3	3	0	0	2	7	17
	ROW PCT	17.6	17.6	0	0	11.8	41.2	2.8
	COL PCT	4.2	2.8	0	0	2.0	3.4	
	TOT PCT	.5	.5	0	0	.3	1.2	
6	COUNT	3	7	0	4	3	0	17
	ROW PCT	17.6	41.2	0	23.5	17.6	0	2.8
	COL PCT	4.2	6.5	0	6.5	2.9	0	
	TOT PCT	.5	1.2	0	.7	.5	0	
7	COUNT	1	6	1	0	3	3	14
	ROW PCT	7.1	42.9	7.1	0	21.4	21.4	2.3
	COL PCT	1.4	5.6	2.0	0	2.9	1.4	
	TOT PCT	.2	1.0	.2	0	.5	.5	
COLUMN TOTAL		72	108	51	62	102	207	602
		12.0	17.9	8.5	10.3	16.9	34.4	100.0

RAW CHI SQUARE = 57.14634 WITH 30 DEGREES OF FREEDOM SIGNIFICANCE = .0020

CRAMER'S V = .13779

CONTINGENCY COEFFICIENT = .29444

LAMBDA (ASYMMETRIC) = .03989 WITH VAR08 DEPENDENT. = .02783 WITH VAR03 DEPENDENT.

LAMBDA (SYMMETRIC) = .03351

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .04026 WITH VAR08 DEPENDENT. = .03334 WITH VAR03 DEPENDENT.

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .03649

KENDALL'S TAU B = -.04378 SIGNIFICANCE = .0875

KENDALL'S TAU C = -.04055 SIGNIFICANCE = .0875

GAMMA = -.06154

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = -.04284 WITH VAR08 DEPENDENT. = -.04891 WITH VAR03 DEPENDENT.

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = -.04569

ETA = .15962 WITH VAR08 DEPENDENT

ETA = .15948 WITH VAR03 DEPENDENT

donner un exemple de tableau

Tableau 14

Par strates, résultats des tests statistiques sur la dif. observée concernant l'indice SOCE pour l'ensemble de la dentition. Différences statistiquement significatives pour le χ^2 à $p \leq .05$

a) par degré
(Résultat prévisible par strate : dif. significative)

Strates: Degré d'urb.	Strates: Niveau socio-écon.	Tests χ^2: Valeur	dl	p	Gamma	
Urbain	Supérieur	242	30	0	.006	✓
	Moyen	70,45	30	.0000	.009	✓
	Faible	68.48	30	.0001	.133	✓
Semi-Rural	Supérieur	106,22	25	.0000	.311	✓
	Moyen	145,60	30	.0000	.066	✓
	Faible	64.42	30	.0003	.108	✓
Rural	Supérieur	14,18	30	.0000	.015	✓
	Moyen	50,72	25	.0017	.064	✓
	Faible	239,31	30	0	.105	✓

b) par examinateur
(utilité? puisque ne concerne que partie pop examinée)

Strates: Degré d'urb.	Strates: Niveau socio-éc.	Tests χ^2: Valeur	dl	p	Gamma
Urbain	Supérieur	58,49	12	.0000	.238
	Moyen	9.31	6	.1570	.168
	Faible	12,46	6	.0526	.145
Semi-Rural	Supérieur	14,09	10	.169	.070
	Moyen	41,43	12	.0000	.189
	Faible	29,50	12	.0039	.147
Rural	Supérieur	22,32	10	.0341	.167
	Moyen	19,52	10	.0341	.184
	Faible	29,67	12	.0031	.170

FILE M[illegible] (CREATION DATE = 81/05/21)

* * * * * * * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
VAR08 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR04 DEGRE SCOLAIRE * * * * * * PAGE 1 OF 1

VAR08	VAR04 → COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	MATERNELLE 0	1ERE ANNEE 1	2E ANNEE 2	3E ANNEE 3	4E ANNEE 4	5E ANNEE 5	ROW TOTAL
	1	59 25.3 41.3 6.3	56 24.0 33.3 6.0	38 16.3 19.8 4.1	31 13.3 19.9 3.3	26 11.2 16.9 2.8	23 9.9 19.7 2.5	233 25.1
	2	19 9.5 13.3 2.0	40 20.0 23.8 4.3	49 24.5 25.5 5.3	34 17.0 21.8 3.7	36 18.0 23.4 3.9	22 11.0 18.8 2.4	200 21.5
	3	4 2.6 2.8 .4	6 3.9 3.6 .6	24 15.8 12.5 2.6	27 17.8 17.3 2.9	46 30.3 29.9 4.9	45 29.6 38.5 4.8	152 16.3
	4	51 22.0 35.7 5.5	52 22.4 31.0 5.6	58 25.0 30.2 6.2	37 15.9 23.7 4.0	21 9.1 13.6 2.3	13 5.6 11.1 1.4	232 24.9
	5	2 5.7 1.4 .2	4 11.4 2.4 .4	7 20.0 3.6 .8	10 28.6 6.4 1.1	10 28.6 6.5 1.1	2 5.7 1.7 .2	35 3.8
	6	3 10.3 2.1 .3	6 20.7 3.6 .6	5 17.2 2.6 .5	7 24.1 4.5 .8	6 20.7 3.9 .6	2 6.9 1.7 .2	29 3.1
	7	5 10.2 3.5 .5	4 8.2 2.4 .4	11 22.4 5.7 1.2	10 20.4 6.4 1.1	9 18.4 5.8 1.0	10 20.4 8.5 1.1	49 5.3
	COLUMN TOTAL	143 15.4	168 18.1	192 20.6	156 16.8	154 16.6	117 12.6	930 100.0

RAW CHI SQUARE = 170.30367 WITH 30 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0000
CRAMER'S V = .19134
CONTINGENCY COEFFICIENT = .39342
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .09756 WITH VAR08 DEPENDENT. = .06504 WITH VAR04 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .08084
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .05540 WITH VAR08 DEPENDENT. = .05308 WITH VAR04 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .05421
KENDALL'S TAU B = .06862 SIGNIFICANCE = .0040
KENDALL'S TAU C = .06695 SIGNIFICANCE = .0040
GAMMA = .08371
SOMERS' D (ASYMMETRIC) = .06724 WITH VAR08 DEPENDENT. = .07002 WITH VAR04 DEPENDENT.
SOMERS' D (SYMMETRIC) = .06860
ETA = .11972 WITH VAR08 DEPENDENT.
ETA = .10445 WITH VAR04 DEPENDENT.

FILE MENAIE (CREATION DATE = 81/05/21)

CROSSTABULATION OF VAR08 INDICE SOCE POUR LES DENTS PRIMAIRES BY VAR06 HYGIENISTE PAGE 1 OF 1

VAR08	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR06 SYLVIE 1	LOUISE 2	ANDRE 3	ROW TOTAL
1		124	56	53	233
		53.2	24.0	22.7	25.1
		28.8	23.0	20.7	
		13.3	6.0	5.7	
2		100	53	47	200
		50.0	26.5	23.5	21.5
		23.2	21.8	18.4	
		10.8	5.7	5.1	
3		89	25	38	152
		58.6	16.4	25.0	16.3
		20.6	10.3	14.8	
		9.6	2.7	4.1	
4		70	82	80	232
		30.2	35.3	34.5	24.9
		16.2	33.7	31.3	
		7.5	8.8	8.6	
5		17	5	13	35
		48.6	14.3	37.1	3.8
		3.9	2.1	5.1	
		1.8	.5	1.4	
6		12	9	8	29
		41.4	31.0	27.6	3.1
		2.8	3.7	3.1	
		1.3	1.0	.9	
7		19	13	17	49
		38.8	26.5	34.7	5.3
		4.4	5.3	6.6	
		2.0	1.4	1.8	
COLUMN TOTAL		431	243	256	930
		46.3	26.1	27.5	100.0

RAW CHI SQUARE = 46.90819 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0000

CRAMER'S V = .15801

CONTINGENCY COEFFICIENT = .21913

LAMBDA (ASYMMETRIC) = .07604 WITH VAR08 DEPENDENT. = .02405 WITH VAR06 DEPENDENT.

LAMBDA (SYMMETRIC) = .05435

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .01527 WITH VAR08 DEPENDENT. = .02453 WITH VAR06 DEPENDENT.

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01882

KENDALL'S TAU B = .11673 SIGNIFICANCE = .0000

KENDALL'S TAU C = .12521 SIGNIFICANCE = .0000

GAMMA = .16220

SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .12018 WITH VAR08 DEPENDENT. = .10475 WITH VAR06 DEPENDENT.

SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .11609

ETA = .13767 WITH VAR08 DEPENDENT

ETA = .13481 WITH VAR06 DEPENDENT

Jellesen 15

Pour l'ensemble du territoire, resultats des tests statistiques sur les différences obtenues concernant l'indice SOCE pour l'ensemble de la dentition

Diff. statistiquement significatives pour $\chi^2 = p < 0.05$

a) selon la présence ou non de fluor

Dents primaires

$\chi^2 = 11,941$ $dl = 6$ $p = .0633$

Gamma = .082

Dents permanentes

$\chi^2 = 8,92$ $dl = 6$ $p = .178^{ns}$

Gamma = .081

Ensemble

$\chi^2 = 23.24$ $dl = 6$ $p = .0007$

Gamma = .120

Diff. par classe +

Diff. par strate +

FILE HOUVE (CREATION DATE = 01/03/21)

CROSSTABULATION OF VAR10 INDICE SOCE COMPOSE BY VAR05 FLUORISATION PAGE 1 OF 1

VAR10	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	VAR05 DUI (1)	VAR05 NON (2)	ROW TOTAL
1		257 30.9 35.9 9.1	576 69.1 30.4 15.1	833 21.8
2		300 27.7 30.2 7.9	783 72.3 27.8 20.5	1083 28.4
3		180 23.0 18.1 4.7	600 77.0 21.3 15.8	780 20.5
4		192 24.2 19.3 5.0	602 75.8 21.3 15.8	794 20.8
5		40 19.6 4.0 1.0	164 80.4 5.8 4.3	204 5.4
6		19 17.6 1.9 .5	87 82.4 3.1 2.3	106 2.8
7		5 23.8 .5 .1	16 76.2 .6 .4	21 .6
COLUMN TOTAL		993 26.0	2821 74.0	3814 100.0

2.258
2.54

2.532
2.745

RAW CHI-SQUARE = 23.23986 WITH 6 DEGREES OF FREEDOM SIGNIFICANCE = .0007

CRAMER'S V = .07805

CONTINGENCY COEFFICIENT = .07797

LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH VAR10 DEPENDENT = 0 WITH VAR05 DEPENDENT

LAMBDA (SYMMETRIC) = .00 = .00535 WITH VAR05 DEPENDENT

UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00169 WITH VAR10 DEPENDENT

UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .00280

SOMERS' D (ASYMMETRIC) = .04581 SIGNIFICANCE = .0000

SOMERS' D (SYMMETRIC) = .07104 SIGNIFICANCE = .0000

GAMMA = .11967

SOMERS' D (ASYMMETRIC) = .09329 WITH VAR10 DEPENDENT = .04599 WITH VAR05 DEPENDENT

SOMERS' D (SYMMETRIC) = .06310

ETA = .07106 WITH VAR10 DEPENDENT

ETA = .07106 WITH VAR05 DEPENDENT

PEARSON'S R = .07106 SIGNIFICANCE = .0000

hhr

ANNEXES

ANNEXE A

PRESENTATION DE L'OUTIL UTILISE: LE SOCE

Réunion provinciale des conseillers en recherche des D.S.C.

Le 4 mai 1979

Département de Santé Communautaire Honoré Mercier

Proposition d'un nouvel outil pour élaborer le portrait de l'état dentaire d'une population scolaire de D.S.C.

Fait en collaboration

Présenté Par: Yves Sauvageau
Conseiller en recherche
D.S.C. Charles LeMoyne
Mai 1979.

Problématique: L'indice CAO dans sa forme commune a deux inconvénients majeurs comme outil de travail au niveau épidémiologique:

A) Sa lenteur et donc son improductivité
B) Son ambigüité

Utilité de l'outil proposé: Evaluation épidémiologique rapide et moins ambigüe de l'état de santé dentaire de la population scolaire.

Variable mesurée: Etat de santé dentaire.

Indicateurs de la variable:
Dents saines: S
Dents obturées: O
Dents cariées: C
Dents extraites: E

Echelle: Les 4 indicateurs sont combinés de la façon suivante pour former une échelle qui va d'un état dentaire médiocre à excellent:

Evaluation	Indicateurs	Score	
Excellent	S	1	
Très bon	S > O	2	
Bon	O ≥ S	3	
Moyen	S + O > C + E	4 *	perte d'information
Plus ou moins mauvais	S + O > C + E	5 *	
Mauvais	S + O > C + E	6 *	
Médiocre	S + O < C + E	7	

* Critères chiffrés pré-établis (voir annexe 1 p.4)
On voit que par cette échelle (SOCE) un élève ne reçoit qu'un score n'ayant qu'une seule interprétation possible. De plus un hygiéniste peut examiner et scorer 5 classes de 25 élèves par jour.

Validité: **Mesure:** la mesure du degré d'association entre les scores obtenus pour 58 élèves examinés à la fois, à l'aide de l'échelle SOCE et de l'échelle CAO a été utilisée comme indice de validité.

Protocoles d'examens

Examens CAO: lumière frontale, explorateur, miroir
Examens SOCE: mini-lampe de poche et miroir

Résultats (novembre 1978, D.S.C. Charles LeMoyne)

Niveau scolaire	Nombre d'élèves	Spearman Rho* PI	PE
2ième	19	.97	.83
4ième	14	.93	.85
4ième	14	.92	.84
5ième	11	.81	.73

* Tous significatifs à $p \leq .01$
(Voir Sidney Siegel, Non-parametric statistics, 1956 p.202 sq)

Fidélité: Mesure: Cette dernière n'a été qu'indirectement mesurée en étudiant le degré d'entente qui pouvait exister entre quatre hygiénistes dentaires différents quant à leur diagnostic d'état de santé dentaire porté sur un même élève.

Résultats (mars 1978 D.S.C. Charles LeMoyne) .

Niveau scolaire	Nombre d'élèves	Kendall's W *	
		PI	PE
4ième	18 à 21	.86	.81
5ième	21 à 26	.75	.78
Novembre 1978			
4ième	23	.84	.74
5ième	24 à 28	.86	.84

* Tous significatifs à $p \leq .001$
(Voir Siegel, p.229 sq)

Calcul du portrait épidémiologique

Scores individuels

- Chaque élève reçoit un score sur sa fiche à partir des rangs accordés à chaque type de dents (Voir annexe 2 selon l'importance du nombre de chaque dent).

Trois types d'élèves sont possibles:

A) Ceux n'ayant que des dents primaires: PI
B) Ceux n'ayant que des dents permanentes: PE
C) Ceux ayant à la fois des dents primaires et permanentes: PI + PE

Le dernier type (c) reçoit deux scores que nous pondérons selon le tableau suivant de valeurs en vue de n'obtenir que deux seuls types: soit A (PI) et B (PE).

Niveau scolaire	Facteur de pondération	
	PI	PE
M	.95	.05
1	.80	.20
2	.66	.33
3	.50	.50
4	.66	.33
5	.20	.80

Scores des écoles

Pour chacune des écoles nous n'arrivons alors qu'à deux seules distributions

de scores: un pour les PI et une pour les PE (Voir annexe 3 transformée sur l'annexe 4 après pondération).

Pour chacune de ces distributions nous calculons Q1, Q2 et Q3.
Ces résultats sont alors utilisés de deux façons:

Q2 = Médiane = mesure de tendance centrale caractésisant l'état dentaire de toute l'école (PI et PE).

Q = Q3 - Q1 = mesure de dispersion autour de la médiane permettant d'élaborer des échantillons plus précis au plan de la stratification.

Représentation(s) graphique(s) des scores

A. Il suffit d'abord de calculer le niveau scolaire moyen pour chaque école à partir des données de la population scolaire de l'années courante.

B. Puis de placer sur un graphique simple (ordonnée état dentaire médian de l'école et abscisse = niveau scolaire moyen de la même école) chacune des écoles, commissions scolaires... (Voir annexe 5) (un graphique pour PI et un autre pour PE).

Utilisation(s) pratique(s)

- Il suffit de calculer un état dentaire médian pour chaque niveau scolaire de tout le Département de Santé Communautaire, de relier ces médianes et de considérer que les écoles qui se situent au-dessus de cette ligne de démarcation deviennent des populations cibles (éducation, rince bouche...).

- On peut aussi n'utiliser seulement que Q3 comme ligne de démarcation si le nombre d'hygiénistes dentaires est très petit.

- On peut n'utiliser que le graphique des PI comme on peut aussi le combiner avec celui des PE pour élaborer la liste des écoles cibles.

Développements futurs

Il serait intéressant d'explorer par divers moyens la possibilité de n'avoir qu'un seul score (PI et PE) par élève examiné.

Les deux moyens suivants sont de ceux-là:

A. Construire et compléter une matrice faite par la combinaison des 64 possibilités d'état dentaire (64 possibilités de combiner S.O.C.E) d'une part pour les PI et d'autre part pour les PE. Examiner les régularités qu'on y trouve. (Cette table donne 4096 états dentaires possibles mais la grande majorité ne sera pas observée dans les faits).

B. Suivre une cohorte d'élèves pendant le cycle élémentaire et secondaire et voir si la courbe d'état dentaire de chaque élève suit un certain modèle (linéaire...) d'association entre le cycle élémentaire et le cycle secondaire.

Si les mauvaises dents (C et/ou E)

Nombre de dents possible en bouche	Constituent de 1 à 25 % ↓	Constituent de 26 à 33 % ↓	Constituent de 34 à 50 % ↓	Constituent de 51 à 100 %. ↓
	Score 4	Score 5	Score 6	Score 7
32	1 à 8	9 à 11	12 à 16	17 à 32
31	1 à 8	9 à 10	11 à 15	16 à 31
30	1 à 8	9 à 10	11 à 15	16 à 30
29	1 à 7	8 à 10	11 à 14	15 à 29
28	1 à 7	8 à 9	10 à 14	15 à 26
27	1 à 7	8 à 9	10 à 13	14 à 27
26	1 à 7	8 à 9	10 à 13	14 à 26
25	1 à 6	7 à 8	9 à 12	13 à 25
24	1 à 6	7 à 8	9 à 12	13 à 24
23	1 à 6	7 à 8	9 à 11	12 à 23
22	1 à 6	7	8 à 11	12 à 22
21	1 à 5	6 à 7	8 à 10	11 à 21
20	1 à 5	6 à 7	8 à 10	11 à 20
19	1 à 5	6	7 à 9	10 à 19
18	1 à 5	6	7 à 9	10 à 18
17	1 à 4	5 à 6	7 à 8	9 à 17
16	1 à 4	5	6 à 8	9 à 16
15	1 à 4	5	6 à 7	8 à 15
14	1 à 4	5	6 à 7	8 à 14
13	1 à 3	4	5 à 6	7 à 13
12	1 à 3	4	5 à 6	7 à 12
11	1 à 3	4	5	6 à 11
10	1 à 2	3	4 à 5	6 à 10
9	1 à 2	3	4	5 à 9
8	1 à 2	3	4	5 à 8
7	1	2	3	4 à 7
6	1	2	3	4 à 6
5	1	2	3	4 à 5
4	1	2	3	4
3		1	2	3
2			1	

FICHE D'EXAMEN DENTAIRE Annexe 2

PI PE

S O C E

	1re	2e	3e	4e
PI	S	O	C	E
PE				

NOM

DEN 204

FICHE D'EXAMEN DENTAIRE ...15

Socé

PI PE

	1re	2e	3e	4e
PI				
PE				

NOM

DEN 204

FICHE D'EXAMEN DENTAIRE

PI PE

S O C E

	1re	2e	3e	4e
PI	O	C	E	S
PE				

NOM

DEN 204

FICHE D'EXAMEN DENTAIRE

PI PE

	1re	2e	3e	4e
PI				
PE				

NOM

DEN 204

FICHE D'EXAMEN DENTAIRE

PI PE

	1re	2e	3e	4e
PI				
PE				

NOM

DEN 204

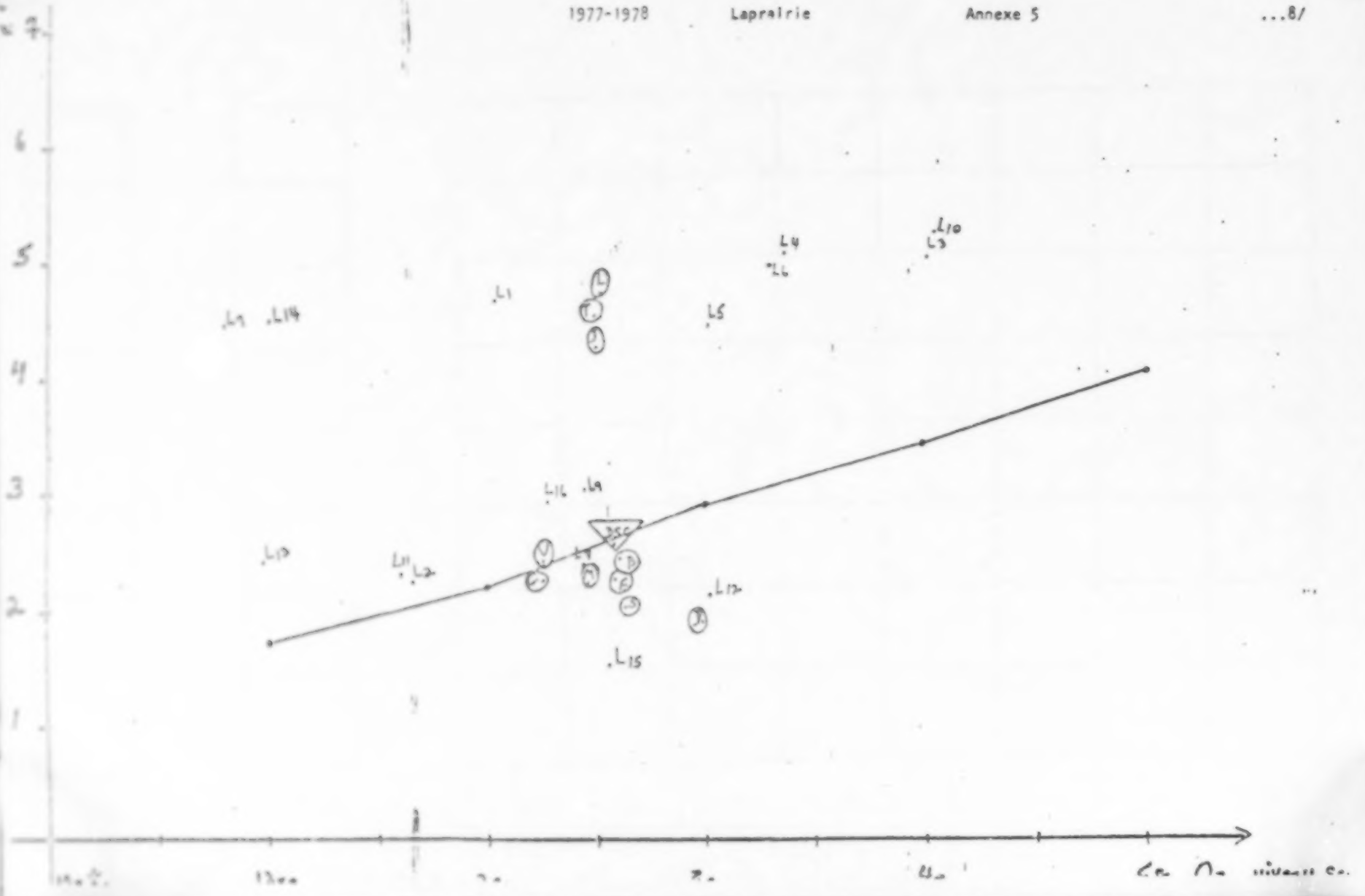
FICHE D'EXAMEN DENTAIRE

PI PE

	1re	2e	3e	4e
PI				
PE				

NOM

DEN 204


6
5
4
3
2
1
L1
L2
L3
L4
L5
L6
L7
L8
L9
L10
L11
L12
L13
L14
L15
L16
25c

PI___ NIVEAU___ ECOLE_____ C.S._____

1	2	3	4	5	6	7	TOTAL	PI___	PE___

ECOLE: _____

	PRIMAIRES TOTAL	PERMANENTES TOTAL
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
TOTAL		
	Q1 Q2 Q3	Q1 Q2 Q3

ANNEXE B

CLASSIFICATION DES MUNICIPALITES DES DISTRICTS DE CLSC ET DU DSC-MHR, SELON LE DEGRE D'URBANISATION

CLASSIFICATION DES [illegible] DU DISTRICT DE C.L.S.C.

DU D.S.C.-H.N.R., SELON LE DEGRE D'URBANISATION

CRITERES			C.L.S.C.					
POPULATION	DENSITE	STRATE	JARDIN DU QUEBEC	BEDFORD	FARNHAM	COWANSVILLE	RICHELIEU	ST-JEAN
Forte (15,000 à 120,000)	Forte (1,000 à 3,000)	Urbain						St-Jean
Moyenne (2,500 à 15,000)	Très forte (3,000 à 20,000)						Marieville	Iberville
	Forte (1,000 à 3,000)	Semi-rural		Bedford			Chambly	
	Moyenne (300 à 1,000)		St-Rémi		Farnham	Cowansville		St-Luc
	Faible (150 à 300)	Semi-rural						
Faible (0 à 2,500)	Forte (1,000 à 3,000)			Henryville (VL)			Richelieu	Napierville* Lacolle* St-Alexandre
	Moyenne (300 à 1,000)			Frelighsburg Philipsburg	Ange Gardien	Sutton		St-Grégoire
	Faible (150 à 300)	Rural		Clarenceville	East Farnham			
	Très faible (25 à 150)		Ste-Clothilde St-Edouard St-Mathieu St-Michel St-Patrice	Henryville (SD) N.D. Stanbridge Noyan St-Armand St-Ignace Stanb. St-Pierre Varennes St-Sébastien Stanbridge Stanbridge-Station Venise en Québec	Rainville St-Ange Gardien Ste-Brigide Ste-Sabine	Abercon Adamsville Austin Brone Bromont Durham St-Benoit du Lac Knowlton (Lac Brome)	N.D. Bon Secours Ste-Angèle Monnoir Ste-Marie Monnoir St-Mathias	L'Acadie St-Alexandre (I Ste-Anne Sab. St-Blaise St-Grégoire le Grand St-Jacques le Mineur*
Superficie en km²			244.0	443.5	191.2	941.1	171.2	556.1
Population			11,830	13,345	11,665	30,820	27,690	72,660
Densité (h/km²)			48.7	34.4	61.0	32.7	161	130.6

* Transféré au C.L.S.C. Jardin du Québec en octobre 1981.